

РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ВЫБОРА: АНАЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ЭЛИТАРНОГО КЛУБА

А. В. Дьячкова

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и экономической политики Высшей школы экономики и менеджмента Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург

В современной экономической теории предметом изучения выступают не только частные блага, но и общественные или коллективные. Согласно общепринятому толкованию под общественными благами (public goods) понимаются такие блага, которые, будучи предоставлены одному индивиду, не могут быть не предоставлены в то же самое время всем другим. Это означает, что если потребляет один, то все одновременно потребляют это благо.

В отношении данных благ коллективно необходимо решить, какой вид и объем производства общественного блага будут согласны финансировать индивиды. Теория общественного выбора как отдельно направление экономики общественного сектора строит модели, предлагающие варианты ответа на данный вопрос в отношении различных видов общественных благ. Моделирование предполагает коллективный выбор при различных способах голосования, нахождение общественного оптимального объема общественного блага.

Чистые общественные блага детально изучены в экономике общественного сектора. В работах Э. Линдаля²²¹, Р. Масгрейва, Г. Боуэна²²², П. Самуэльсона²²³, и др. раскрыта сущность общественных благ, их фундаментальные признаки, предлагаются способы коллективного финансирования и коллективного выбора объема производства общественных благ.

Между тем, дискуссионным в теории общественного сектора остается вопрос коллективного выбора в отношении квазиобщественных благ²²⁴ (non-pure or impure public goods), особенно перегружаемого блага, когда потребление блага неконкурентно лишь до некоторого уровня («точки перегруза», point of congestion),

²²¹ См. подробнее: Atkinson A. B. Public economics in action: the basic income/ flat tax proposal. Oxford: Oxford University Press, 1995.

²²² См.: Bowen H. R. Toward Social Economy. N. Y., 1948; Musgrave R. A. The Theory of Public Finance. N. Y., 1959; Musgrave R. and Peacock A. (eds.) Classics in the theory of public finance. London: Macmillan, 1958.

²²³ См. подробнее: Samuelson P. The pure theory of public expenditure // Journal of Political Economy. 1954. Vol. 56. P. 496–505.

²²⁴ Квазиобщественные блага – те, у которых не выполняются либо свойство неконкурентности (несоперничества) в потреблении, либо неисключаемости из потребления.

начиная с которого присоединение дополнительного потребителя ухудшает положение других потребителей, снижает их выгоды или приводит к дополнительным издержкам. В этом случае необходимым будет исключение части индивидов из потребления, более того – объединение индивидов с целью коллективного финансирования и потребления данных благ.

Теория клубов занимается построением аналитических и графических моделей выбора потребителей в отношении перегружаемых благ.

В теории клубов в рамках существующих моделей перегружаемых благ используется два способа отражения «точки перегруза», через рост предельных издержек после некоторого уровня (рис. 1) или через снижение предельных выгод после некоторого уровня (рис. 2).

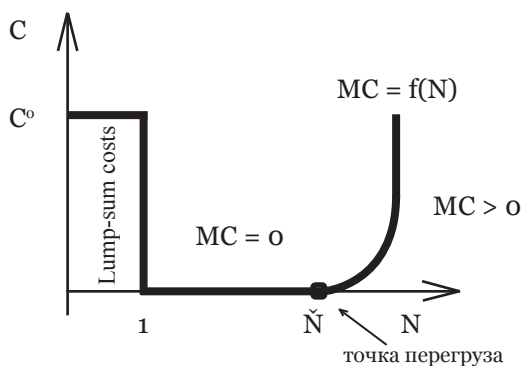


Рис. 1. Перегружаемое благо: кривая предельных издержек от присоединения дополнительных потребителей.

$MC(N)$ – функция издержек присоединения каждого дополнительного потребителя, N – число потребителей.

Конфигурация кривой издержек $MC(N)$ (см. рис. 1) объясняется тем, что производство блага для одного (первого) потребителя сопровождается капитальными затратами (Lump-sum costs, безвозвратные потери) на уровне C^0 , далее, добавление дополнительного потребителя не ухудшает положения остальных потребителей, не сопровождается дополнительными затратами, предельные издержки предоставления блага дополнительному потребителю равны нулю, $MC = 0$. Однако, достигая некоторого количества потребителей \check{N} , положение других членов клуба ухудшается, издержки начинают расти, $MC(\check{N}) > 0$. А значит, появляется проблема ограничения числа потребителей, блокирование доступа к благу.

Альтернативным способом отражения точки перегруза служит графическая иллюстрация кривой предельных выгод $MB(N)$, см. рис. 2.

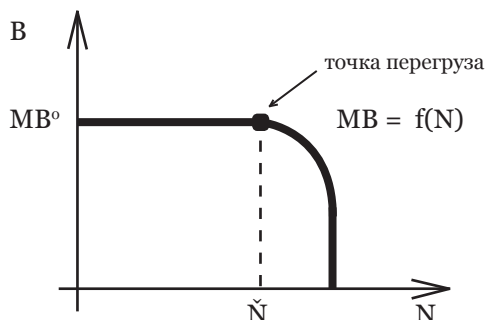


Рис. 2. Перегружаемое благо: кривая предельных выгод.

При малом количестве потребителей рост числа индивидов не снижает полезности, получаемой остальными, однако, начиная с уровня \check{N} , выгоды всех потребителей падают, появление дополнительного потребителя сопровождается потерями для остальных. Это может быть связано с возникающим неудобством для потребителей: очереди, дорога в часы пик и т. п.

Отсюда следует, что в отношении перегружаемых благ необходимо решить две центральные проблемы: найти оптимальное количество потребителей при заданном объеме блага, или обратную задачу на нахождение оптимального объема блага при заданном числе потребителей.

Согласно теории клубов, такой выбор будет осуществляться коллективно, формируется «клуб» на основе добровольных соглашений между потребителями. Клуб позволяет ограничить доступ к потреблению блага, в то же время реализовать механизм взимания платы за пользование благом. Этот клуб, как правило, институционально оформлен, здесь вводится режим самоуправления, действует правило единогласия. Члены клуба делят между собой выгоды от общественного блага, совместно несут расходы по финансированию блага. Клуб решает, будут ли члены клуба потреблять благо с признаками перегруза или ограничат членство в клубе, чтобы уровень, когда благо становится перегружаемым, не перейти.

В базовых моделях клуба²²⁵ в задачах на нахождение оптимального числа потребителей решением будет такое число потребителей,

²²⁵ Buchanan J. M. An Economic Theory of Clubs // *Economica*. 1965. Vol. 32, № 125. Pp. 1–14; Berglas E. On the Theory of Clubs // *American Economic Review*. 1976. Vol. 66. Pp. 116–121.

при котором точка перегруза будет пройдена. Воспользуясь принятым подходом отражения перегружаемого блага с помощью функции предельных выгод (рис. 2), дополним анализ функцией предельных издержек, см. рис. 3.

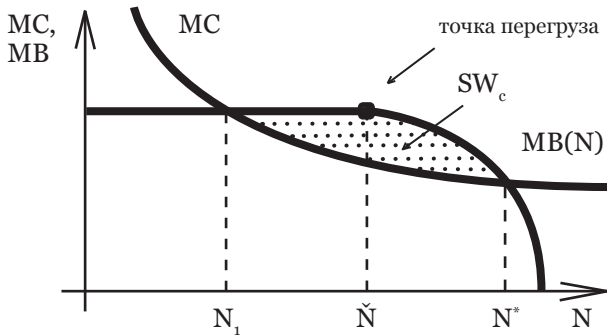


Рис. 3. Оптимальное количество членов клуба: базовая модель.

Задача клуба состоит в максимизации общественного благосостояния. Размер общественного благосостояния измеряется как разница между выгодами и издержками и равен площади заштрихованной фигуры на рис. 3.

$$SW_c = TB - TC \quad (1)$$

На графике общие выгоды представлены площадью фигуры под кривой предельных выгод, а общие издержки – площадью фигуры под кривой предельных издержек; выражение общих выгод и издержек тогда можно записать так:

$$TB(N) = \int MB(N) dN \quad (2)$$

$$TC(N) = \int MC(N) dN \quad (3)$$

Формально задача клуба выглядит следующим образом:

$$\left\{ \begin{array}{l} \max SW_c(N) \\ SW_c(N) = TB(N) - TC(N) > 0 \\ N > 0 \end{array} \right. \quad (4)$$

На рис. 3 показано, что при выполнении необходимого и достаточного условий оптимум достигается в точке N^* , и предполагает равенство предельных выгод и предельных издержек:

$$MB(N^*) = MC(N^*) \quad (5)$$

При этом, $N^* > \tilde{N}$, оптимальное количество членов клуба потребляет перегружаемое благо. Благосостояние членов клуба (SW_c) будет максимально возможным.

Используя классические примеры клубных благ, бассейн или теннисный корт, оптимум предполагает, что потребителем может быть только тот индивид, который приобрел клубную карту, и самое главное, посетить эти клубные места он может только в определенные часы или по записи, поскольку имеет место определенный уровень перегруза потребителей. Это означает некоторые неудобства для членов клуба (именно поэтому предельные выгоды снижаются), но компенсируется невысоким размером абонентской платы членства в клубе.

Стоит отметить, что за рамками моделей остается случай элитарных клубов, когда речь идет об объединении индивидов для совместного потребления общественных благ на особых условиях, когда предпочтения индивидов предполагают недопустимость потребления блага на перегружаемом уровне. Клубное благо означает для них получение особого статуса и потребление благ на высоком уровне в строгом соответствии с их предпочтениями без уступок в целом к коллективу клуба.

Формализовать данную ситуацию можно в виде следующей модели: пусть клуб институционально оформлен и действует как самостоятельный агент, который стремится максимизировать благосостояние, определяемое количеством членов данного клуба $SW_{elc}(N)$. Статус членов клуба является также общественным благом, побуждая других индивидов вступить в данный клуб, принадлежать некой избранной касте. В свою очередь члены клуба заинтересованы в том, чтобы доступ в данный клуб был крайне ограничен для поддержания статуса элитарности. Можно сказать, что в этом проявляется эффект Веблена²²⁶, когда с ростом цены (членских взносов) желание вступить в клуб не снижается. Высокая цена выступает жестким отбором потребителей и служит сигналом элитарности клуба. Барьеры вступления в клуб могут быть ограничены не только ценой, но и другими нормами этой институции.

Определяющим критерием элитарности клуба будут особые условия для его членов, предполагающие потребление определенных клубных благ, не имеющих свойств перегруза, сами блага исключительны только для членов клуба. Графически можно отобразить эти особенности с помощью функции выгод $MB(N)$, см. рис. 4.

²²⁶ Веблен Т. Теория праздного класса: экономическое исследование институций [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5890> (дата обращения: 10.10.2014).

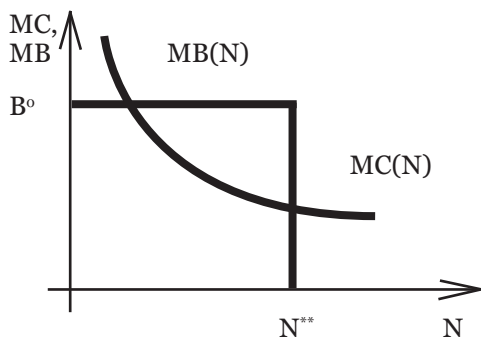


Рис. 4. Модель элитарного клуба.

Поскольку члены клуба не заинтересованы в увеличении численности клуба в силу утраты свойства элитарности клуба, расширение клуба будет означать переход его в массовый клуб, выгоды для них резко упадут до нуля. Функция предельных выгод может быть записана следующим образом:

$$MB(N) = \begin{cases} B^0, & 0 \leq N \leq N^{**} \\ 0, & N \geq N^{**} \end{cases} \quad (6)$$

B^0 – уровень выгод при вступлении в клуб, N^{**} – максимальное количество членов клуба.

Функция общественного благосостояния элитарного клуба находится как разница между выгодами и издержками членов клуба:

$$SW_{elc}(N) = TB(N) - TC(N) \quad (7)$$

В этом анализ клуба аналогичен базовым моделям. Клуб действует как единая организация, объединение в клуб позволяет увеличить благосостояние членов клуба. Формально задача клуба может выглядеть следующим образом:

$$\begin{cases} \max SW_{elc}(N) \\ SW_{elc}(N) = TB(N) - TC(N) > 0 \\ N > 0 \end{cases} \quad (8)$$

Найдем оптимум в элитарном клубе:

$$MB(N^{**}) = MC(N^{**}) \quad (9)$$

Следует отметить, что здесь $N^{**} < \check{N} < N^*$. Это значит, что размер элитарного клуба меньше, чем численность ординарного (классиче-

ская модель) клуба, благо не потребляется с признаками перегружаемости.

Продолжением изучения проблемы потребления клубного блага будет поиск оптимального объема блага в элитарном клубе. Здесь следует воспользоваться моделью П. Самуэльсона²²⁷.

Введем допущения, что цены благ нормированы, количество членов клуба N – фиксировано, индивиды потребляют частные блага x_i и клубное благо g .

Данная модель основывается на методологии индивидуализма, когда рассматривается поведение отдельного потребителя, задача которого определяется как увеличение полезности от потребления набора частных и общественного благ:

$$\begin{cases} \max_{g, x_i} U_i = U_i(x_i, g) \\ \text{s.t. } F(n) = x_i n + g \end{cases} \quad (10)$$

U_i – полезность i -го потребителя.

x_i – вектор частных благ.

g – клубное благо.

$F(n)$ – производственные возможности.

Графически задачу можно представить на рис. 5.

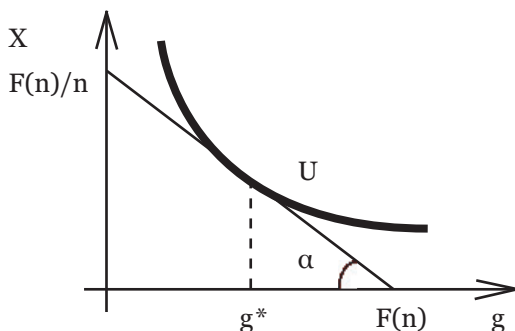


Рис. 5. Оптимальный объем общественного блага.

Аналитическое решение задачи предполагает использование метода Лагранжа, нахождение условий первого порядка:

$$\max L = U_i + \lambda(F - nx_i - g) \quad (11)$$

$$\text{F.O.C.: } \partial L(\bullet) / \partial x_i = 0$$

$$\partial L(\bullet) / \partial g = 0$$

$$\partial L(\bullet) / \partial \lambda = 0$$

²²⁷ Samuelson P. The pure theory of public expenditure // Journal of Political Economy. 1954. Vol. 56. Pp. 496–505.

Условием предоставления оптимального количества клубного блага будет равенство:

$$mu_{xi} = nmu_g \quad (12)$$

Данную модель есть возможность модифицировать для случаев введения цен на частное благо p_x и клубное благо p_g . Тогда условие оптимума преобразуется до вида:

$$\frac{mu_{xi}}{p_x} = \frac{nmu_g}{p_g} \quad (13)$$

Если модель неоклассического типа, и функция полезности задана как функция Кобба-Дугласа вида $U_i = Ax_i^a g^\beta$, тогда можно выделить три типа потребителей: «крайний индивидуалист», «умеренный общественник», «крайний коллективист».

Здесь предпочтения индивида в отношении коллективного потребления выглядят следующим образом:

1. Для случая потребителя типа «крайний индивидуалист» общественное благо как бы трансформируется в частное $g \longrightarrow x_m^i$. Он создает «клуб» из одного члена – его самого.

Примером может служить проживание в частном доме. Когда индивид сам финансирует покупку некоторых благ и потребляет их индивидуально (скважина с водой, детская площадка и т. п.)

2. Для «умеренного общественника» важно и индивидуальное потребление, и членство в клубе, здесь $g, x_n^i > 0$. Пример того же порядка – это проживание в коттеджном поселке.

3. «Крайний коллективист» заинтересован в том, чтобы потребление благ носило коллективный характер, преобладало коллективное финансирование благ.

$$x_k^i \longrightarrow g$$

Здесь важно отметить, что соотношение показателей степеней α и β в функции полезности отражают предпочтения в коллективном или индивидуальном потреблении благ, желании потребителя вступить в клуб. Для данной классификации соотношение α и β будет таким, что для «крайнего индивидуалиста» $\alpha/\beta < 1$, для «умеренного общественника» $\alpha/\beta = 1$, в случае с «крайним коллективистом» $\alpha/\beta > 1$.

Отсюда будут формироваться клубы классического типа (рис. 6 (а)) или элитарные клубы (рис. 6 (б)). Это повлияет на оптимальный объем клубного блага для каждого клуба.

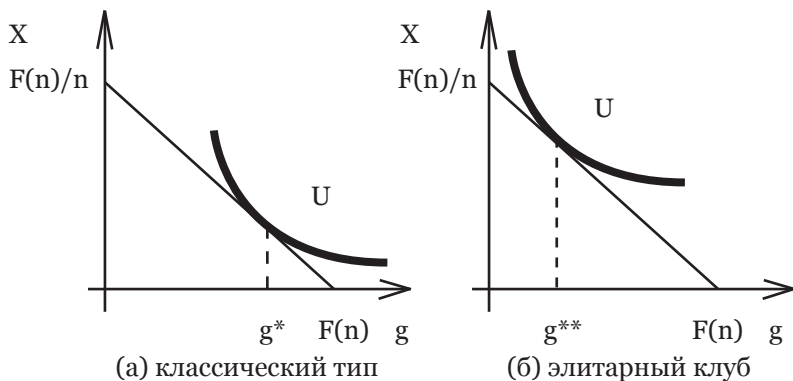


Рис. 6. Формирование клубов.

Из графиков видно, что $g^* > g^{**}$. Элитарный клуб заинтересован в ограничении вступления в клуб.

Таким образом, модификация предпочтений индивидов для случая элитарных клубных благ позволяют смоделировать новые ситуации, сделать выводы в отношении нахождения оптимума. Развитие теории клубов концепцией элитарных клубов делает возможным описание новых практических ситуаций.

ПРОБЛЕМА СПРАВЕДЛИВОСТИ В АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ ПРАВА Г. КЕЛЬЗЕНА

О. Н. Томюк

*старший преподаватель кафедры онтологии и теории познания
Департамента философии Института социальных
и политических наук Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург*

Становление и развитие аналитической философии права относится к 40–60-м гг. XX в., вызвано влиянием аналитической философии (логического и лингвистического позитивизма). Основные положения «аналитической философии права» представлены в работах Г. Кельзена и Г. Харта, где нормы права исследуются с позиции языка и логики, юридический анализ ориентирован лишь на формально-логическое истолкование правовой нормы. Позитивистский или формально-логический метод анализа правовых источников является основным для аналитической философии права²²⁸.

²²⁸ См. подробнее: Грязин И. Н. Аналитическая философия права: Современные тенденции: (Аналит. обзор) // Современная аналитическая философия: Сб. обзоров и реф. М.: ИНИОН, 1988. Вып. 1. С. 174–197.